

UCHWAŁA Nr 309 / 6421 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Marcelego Golonkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU MARGO EXPORT-IMPORT MARCELI GOLONKA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój działalności firmy MARGO poprzez wdrożenie innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

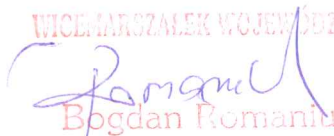
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0690/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marcelę Golonkę prowadzącą gospodarczą pod nazwą PPHU MARGO EXPORT-IMPORT MARCELI GOLONKA, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój działalności firmy MARGO poprzez wdrożenie innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Biznes plan oraz załączone sprawozdania finansowe zostały wykonane poprawnie, tak pod względem rachunkowym jak i merytorycznym. Biznes plan i sprawozdania

							finansowe są zgodne z załącznikiem nr 6 do regulaminu konkursu i zawierają wymagane elementy ujęte we wzorze biznes planu. Pierwotna ocena nie dotyczyła wytycznych regulaminu w tym kryterium a skupiła się na kondycji finansowej Wnioskodawcy, przez co uznaje się ją za bezpodstawną. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ocena projektu w ramach niniejszego kryterium zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu polega na „weryfikacji zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej biznesplanu”. Analiza treści Biznes planu oraz załączonych do niego sprawozdań finansowych wskazuje, że metodologicznie i rachunkowo jest on poprawny. Zawiera w swojej treści elementy wymagane we wzorze biznes planu stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WP 2014-2020 zgodnie z Regulaminem konkursu. Zawarta treść biznes planu pozwala na dokonanie oceny projektu. Przedmiotem oceny projektu w ramach niniejszego kryterium nie powinna być m.in. kondycja finansowa Wnioskodawcy, realność budżetu, ocena możliwości finansowania inwestycji.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Odnosnie przedstawionych w proteście zastrzeżeń dotyczących nie wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień informujemy, że takie wezwanie nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego

								wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku, wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Powyższe wyjaśnienia dotyczą również pozostałych kryteriów oceny wniosku. Odnosnie pierwotnej negatywnej oceny na etapie oceny w zakresie braku realności prognoz przychodów i kosztów, oceniający uznaje, że jest to zarzut bezpodstawny, gdyż prawidłowo przewidziano i realnie oszacowano wzrost przychodów a zmiany kosztów zostały odpowiednio uzasadnione. <u>Uzasadnienie:</u> 1. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w latach 2015-2021, w przepływach środków pieniężnych wynoszące w kolejności: 31,4; 16,0; 598,3; 92,0; 28,9; 20,0 i 36,9 tys. zł. Zgodnie z ustawą o rachunkowości, kwoty spłaty kredytów o wymagalności poniżej 12 miesięcy, powinny być ujęte w pozycji D.III.2 bilansu, na koniec roku poprzedniego, jako krótkoterminowe kredyty i pożyczki przewidziane do spłaty w kolejnych latach. Natomiast Wnioskodawca na koniec każdego roku od 2014 do 2020 wykazuje inne wartości kredytów krótkoterminowych wynoszące odpowiednio: 36,9; 36,2; 49,9; 51,4; 52,9; i 54,5 tys. zł. Powyżej przedstawione dane, są niespójne, co świadczy o niepoprawności analizy finansowej. 2. Przepływy środków pieniężnych ujęte w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu. Na realizację projektu w 2018 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 402,2 tys. brutto. zł, a do dyspozycji będzie miał tylko 174,7 tys. zł, (gotówka w kasie na początku roku 73,7 tys. zł, plus gotówka z działalności operacyjnej 243,0 tys. zł, minus wypłaty własne 50 tys. zł, minus spłata innych kredytów 92,0 tys. zł). Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2018 roku 174,7 tys. zł, gdyż środki z dotacji w kwocie 228,9 tys. zł, wpłyną później dopiero po zapłaceniu wszystkich należności i złożeniu wniosku o płatność. Na dzień składania wniosku, Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą umożliwiającą realizację projektu. Biorąc powyższe pod uwagę, oceniający uznaje, że błędy w kwalifikowalności kosztów zobowiązań i brak zabezpieczenia finansowego umożliwiającego realizację projektu, uzasadnia negatywna ocenę w tym kryterium. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Natomiast analiza finansowa zawiera szereg błędów, które świadczą o nieprawidłowości jej przeprowadzenia. Przede wszystkim sposób przeprowadzenia analizy przepływów środków pieniężnych wskazuje na to, że Wnioskodawcy zabraknie środków do sfinansowania projektu w 2018 r. (2. rok prognozy). W 2018 r. Wnioskodawca wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki inwestycyjne w kwocie 327,0 tys. zł netto, co stanowi kwotę brutto 402,2 tys. zł (tyle musi być wydane). Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 316,7 tys. zł, na co składa się gotówka z działalności operacyjnej 243,0 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 73,7 tys. zł. Dodatkowo Wnioskodawca na przestrzeni 2018 r. ma do spłaty 92,0 tys. zł innych kredytów i zamierza dokonać wypłat własnych w kwocie 50,0 tys. zł, co pomniejsza dostępną gotówkę, czyli po uwzględnieniu tych wydatków do dyspozycji na sfinansowanie inwestycji pozostanie 174,7 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 227,5 tys. zł. Natomiast Wnioskodawca w rachunku przepływów wykazuje kwotę wpływu z dotacji 228,9 tys. zł, która równoważy budżet wpływów i
--	--	--	--	--	--	--	--

							wydatków w 2018r., ale należy pamiętać, że wpływ dotacji będzie dopiero po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Jest to pozorne zrównoważenie budżetu dla 2018 r., ponieważ nie jest uwzględnione rozłożenie wydatków i wpływów w czasie. Nawet, gdyby przyjąć założenie, że spłata kredytu w 2018 r. (92,0 tys. zł) i wypłata dokonana przez właściciela (50,0 tys. zł) nastąpi na koniec roku po wpływie dotacji, to i tak będzie brakować do pełnego sfinansowania przewidzianych na ten rok 85,5 tys. zł. Wnioskodawca w prognozie na 2018r. równoważy budżet wpływów i wydatków otrzymaną dotacją w kwocie 228,9 tys. zł, co arytmetycznie jest poprawne, ale logicznie nie, bo dotacja może być wypłacona dopiero po poniesieniu całości przewidzianych wydatków i złożeniu wniosku o płatność. Zaprezentowany przez Wnioskodawcę sposób ujęcia przepływów środków pieniężnych nie uwzględnia ich rozłożenia w czasie na przestrzeni 2018r. Wnioskodawca powinien wykazać w pełni źródła sfinansowania inwestycji. Należy zwrócić uwagę na to, że w bilansie nie zostały w sposób prawidłowy zaprezentowane kwoty zadłużenia z tytułu kredytów w podziale na krótko- i długoterminowe w okresie prognozy. Wnioskodawca w Przepływach środków pieniężnych (poz. C.2) zakłada w latach 2015-2021 spłaty kredytów i pożyczek w kwotach rocznych w kwotach odpowiednio: 31,4 tys. zł, 16,0 tys. zł, 598,3 tys. zł (z czego 550,0 tys. zł dotyczy planowanego do zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie inwestycji, a 48,3 tys. zł innych kredytów), 92,0 tys. zł, 28,9 tys. zł, 20,0 tys. zł i 36,9 tys. W związku z tym ww. kwoty powinny być ujęte w bilansie w poz. D.III.2 na koniec roku poprzedniego jako kredyty i pożyczki krótkoterminowe, przewidziane do spłaty w okresie następnych 12 miesięcy. Natomiast w bilansie Wnioskodawca na koniec każdego z lat 2014-2020 wykazuje stan kredytów krótkoterminowych w kwotach odpowiednio 39,6 tys. zł, 36,9 tys. zł, 36,2 tys. zł, 49,9 tys. zł, 51,4 tys. zł, 52,9 tys. zł i 54,5 tys. zł. Między tymi danymi brak jest spójności, co świadczy o braku poprawności analizy finansowej. Najbardziej niezrozumiałe jest to, że dla Wnioskodawcy w 2020r. zakłada spłatę 20,0 tys. zł kredytów, podczas gdy z bilansu wynika, że wartość kredytów na przestrzeni 2020r. wzrośnie o 1,6 tys. zł (z 52,9 tys. zł na koniec 2019r. na 54,5 tys. zł na koniec 2020r.). Ww. błędy mają swoje konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników finansowych, zwłaszcza wskaźników płynności, bazujących na zobowiązaniach krótkoterminowych (ustalonych nieprawidłowo). Odnośnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny
--	--	--	--	--	--	--	--

							merytorycznej dotyczącej braku realności prognoz przychodów i kosztów należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ wzrost przychodów i zmiany kosztów zostały oszacowane ostrożnie i realnie oraz odpowiednio uzasadnione, mając na uwadze wzrost możliwości produkcyjnych na skutek realizacji projektu. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy uznać, że analiza finansowa nie została sporządzona prawidłowo, zatem podtrzymuje się ocenę negatywną projektu w przedmiotowym kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Przedstawione w kryterium VI nieprawidłowości dotyczące braku pełnego sfinansowania projektu, stwarzają duże ryzyko nie zapewnienia trwałości projektu. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, w okresie 3 lat po wypłynięciu na konto wnioskodawcy ostatniej raty płatności. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi

							Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. W nawiązaniu do powyższego uzasadnienia negatywnej oceny w kryterium VI należy podkreślić, że trwałość rezultatów projektu jest zagrożona. Wnioskodawca nie wskazał w prawidłowy sposób źródeł sfinansowania projektu. W chwili podejmowania decyzji o inwestycji Wnioskodawca nie posiada zapewnionych źródeł finansowania niezbędnych do realizacji inwestycji w pełni. Problem stanowi zapewnienie źródeł sfinansowania projektu w 2018r., ponieważ budżet wpływów i wydatków równoważy się pozornie nie uwzględniając ich rozkładu w czasie. Najpierw muszą zostać poniesione wydatki inwestycyjne w pełni (łącznie z podatkiem VAT), a dopiero później Wnioskodawca może złożyć wniosek o płatność i otrzymać dotację. Odnośnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej dotyczącej braku możliwości spłaty kredytu, należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ analiza Przepływów środków pieniężnych w 2017r. wskazuje, że zostałby on spłacony w całości w 2017r. i jego źródłem spłaty byłaby otrzymana dotacja. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia należy uznać, że projekt nie spełnia wymogów niniejszego kryterium i dlatego podtrzymuje się ocenę negatywną projektu z etapu oceny merytorycznej.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. Uzasadnienie: <u>W zakresie wykonalności finansowej:</u> Wnioskodawca nie wskazał źródeł finansowych umożliwiających właściwą realizację projektu. Szersze uzasadnienie przedstawiono w kryterium VI. <u>W zakresie wykonalności instytucjonalnej:</u> 1. Wnioskodawca posiada wystarczająco duże doświadczenie w realizacji inwestycji

								budowlanych oraz znajomość typowych urządzeń do obróbki wyrobów drewnianych umożliwiających wykonywanie zabudów będących przedmiotem projektu. 2. Wnioskodawca posiada działkę umożliwiającą realizację inwestycji. W związku z powyższym, Wnioskodawca jest w stanie zrealizować projekt pod względem instytucjonalnym a nie jest w stanie zapewnić wykonalności finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali m.in. brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Mimo tego, że należy uznać planowany do zaciągnięcia kredyt w kwocie 550 tys. zł jako realne źródło finansowania projektu, to problem stanowi finansowanie w 2018r. Zgromadzone środki na początek 2018r. powiększone o wpływy z działalności operacyjnej pomniejszone o spłatę kredytu i wypłaty na rzecz właściciela są niewystarczające do sfinansowania nakładów inwestycyjnych przewidzianych na 2018r. Wnioskodawcy braknie 227,5 tys. zł do zbilansowania wydatków i wpływów w tym roku i doprowadzenia realizacji inwestycji do końca od strony finansowania (lub przy założeniu spłaty
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							kredytu i wypłaty przez właściciela na koniec roku brakuje 85,5 tys. zł). Budżet wydatków i wpływów w 2018r. równoważy się tylko pozornie, ponieważ wpływ dotacji wskazuje, że rachunek przepływów arytmetycznie jest poprawny, natomiast z racji tego, że dotacja będzie wypłacona po zrealizowaniu wydatków inwestycyjnych i ich rozliczeniu, to nie może być ona wskazana jako źródło ich finansowania. Odnosnie negatywnej oceny KOP na etapie oceny merytorycznej w kryterium VIII i IX dotyczącej tego, że wartość projektu dwukrotnie przekracza przychody roczne, należy uznać, że jest to zarzut bezpodstawny, ponieważ projekt będzie realizowany na przestrzeni lat 2016-2018, z czego największa część wydatków inwestycyjnych ma nastąpić w 2017r. – 621,0 tys. zł netto (763,83 tys. zł brutto) i nie przekracza to nawet jednokrotności przychodów w żadnym z lat objętych analizą (w przypadku 2017r. 831,8 tys. zł netto), a tym bardziej ich dwukrotności. Analogicznie wartość projektu nie przekracza dwukrotności aktywów firmy. Projekt jest wykonalny od strony instytucjonalnej. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia uznaje się, że projekt jest niewykonalny finansowo, a wykonalny instytucjonalnie, w związku z czym podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów zmienia ocenę negatywną na pozytywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wnioskodawca ma odpowiednie doświadczenie umożliwiające wykonanie przewidzianej w projekcie hali produkcyjno-magazynowej oraz dokonania racjonalnych zakupów wyposażenia do wytwarzania zabudów pojazdów turystycznych i jachtów. Wnioskodawca wybrał prawidłowy wariant realizacji projektu. 2. Dokumentacja techniczna obejmuje cały zakres projektu. 3. Proponowane inwestycje, są realne do wykonania w założonych terminach i gwarantują efektywne wykonanie i eksploatację wykonanej w projekcie inwestycji. 4. Zaplanowane w projekcie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz parametry wyposażenia są właściwe, do zrealizowania przewidzianych w projekcie celów. 5. Zaproponowane przez Wnioskodawcę

							rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. W związku z powyższym, uznaje, że projekt jest wykonalny od strony technicznej i technologicznej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wynika, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie. Biorąc pod uwagę, że projekt polega na określonych w wniosku o dofinansowanie robotach budowlanych oraz zakupie linii technologicznej do produkcji elementów zabudowy, to należy uznać, że jest to od strony technicznej i technologicznej wykonalne. Pod względem technicznym i technologicznym jest to projekt o średnim poziomie komplikacji, ponieważ polega jedynie na stosunkowo mało skomplikowanych robotach budowlanych i zakupie konkretnego urządzenia. Wykonalność techniczną i technologiczną należy rozpatrywać w ramach niniejszego kryterium bez odnoszenia do wykonalności finansowej. Wobec powyższego uznaje się, że projekt jest wykonalny technicznie i technologicznie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> Zaplanowane wydatki dotyczą praktycznie prowadzonej dotychczas przez Wnioskodawcę działalności, jakim jest produkcja mebli. Dostosowanie istniejących urządzeń do wykonywania zabudów pojazdów turystycznych i jachtów, nie wymaga aż tak dużych nakładów inwestycyjnych. Praktycznie, do montażu systemów fotowoltaicznych przewidziane w projekcie zakupy nie wymagają dodatkowych powierzchni produkcyjnych, gdyż montaż zakupionych elementów instalacji fotowoltaicznej musi się odbywać bezpośrednio na jachtach lub

							pojazdach turystycznych. Biorąc pod uwagę niewielki rynek na tego typu zabudowy i lokalizację Wnioskodawcy, należy się spodziewać, że zamówienia na zabudowy, z zastosowaniem innowacyjnego rozwiązania będą niewielkie a zdecydowana większość produkcji będzie dotyczyła zwykłych mebli. W związku z powyższym wysokie wydatki nie można uznać za racjonalne i zasadne. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Przewidziane do poniesienia w ramach projektu wydatki nie mogą być uznane za zasadne i racjonalne. Popyt na zabudowy pojazdów turystycznych i jachtów wyposażonych w układy fotowoltaiczne jest niewielki z uwagi na bardzo ograniczony rynek tych specyficznych produktów. Dodatkowo lokalizacja Wnioskodawcy oddalona od finalnych producentów nie stanowi o jego przewadze. Z tego powodu ponoszenie znacznych nakładów inwestycyjnych na wdrożenie innowacyjnego produktu, na który popyt jest niewielki, jest wątpliwe od strony biznesowej, a wydatkowanie środków na ten cel nieracjonalne. Wydatki inwestycyjne w praktyce będą dotyczyć dotychczas prowadzonej działalności polegającej na produkcji mebli. Montaż w zabudowach pojazdów i jachtach układów fotowoltaicznych nie wymaga opisanych w projekcie nakładów inwestycyjnych. Wnioskodawca ma potencjał produkcyjny, aby wdrożyć innowacyjny produkt bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów. Z tego powodu nie można przewidzianych do poniesienia wydatków uznać za racjonalne i zasadne.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0690/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów podtrzymuje ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Przedstawiony w punkcie VI brak

								pełnego zabezpieczenia finansowego potrzebnego do realizacji projektu w 2018 roku oraz rozbieżności z prognozowanymi stanami kredytów krótkoterminowych, wskazują na duże ryzyko osiągnięcia założonych w projekcie wskaźników. 2. Realność znacznego wzrostu przychodów i zatrudnienia z innowacyjnej działalności, która jest przedmiotem projektu (zabudowy pojazdów turystycznych i jachtów, wyposażone w systemy fotowoltaiczne), jest mało realna, ze względu na ograniczony rynek tych specyficznych produktów oraz lokalizację Wnioskodawcy z dala od finalnych producentów. W związku z powyższym istnieje duże ryzyko, że Wnioskodawca nie będzie w stanie osiągnąć zamierzonych wskaźników w zakresie wzrostu przychodów i zatrudnienia po zrealizowaniu projektu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 07 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Biorąc pod uwagę to, że projekt jest niewykonalny finansowo oraz nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów, to należy uznać, że zakładane we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników, nie mogą być uznane za wiarygodne i realne. Również wiarygodność wskaźników finansowych, a konkretnie wskaźników płynności jest wątpliwa z uwagi na stwierdzone niespójności między prognozowanym stanem krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów w bilansie, a przewidzianym do spłaty ratami kredytów w rachunku przepływów środków pieniężnych w części prognozy. Ponadto wątpliwości budzi popyt na zabudowy pojazdów turystycznych i jachtów wyposażonych w układy fotowoltaiczne z racji ograniczonego rynku dla tak specyficznych produktów oraz z uwagi na lokalizację Wnioskodawcy daleko od finalnych producentów, co stawia w wątpliwość realność wzrostu przychodów z innowacyjnej działalności będącej przedmiotem projektu. Mając na uwadze powyższe projekt w przedmiotowym kryterium otrzymuje ocenę negatywną.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie siedmiu kryteriów dopuszczających tj. nr V, VI, VIII i IX, X XI i XII.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt spełnia kryteria nr V i X, a nie spełnia kryteriów nr VI, VIII, IX, XI i XII.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

1. W bilansie nieprawidłowo zostały ujęte kwoty kredytów w podziale na okresy krótko i długo terminowe.
2. Wnioskodawca nie wskazał pełnych źródeł finansowych umożliwiających właściwą realizację projektu
3. Zapotrzebowanie rynku na zabudowy pojazdów turystycznych i jachtów wyposażonych w systemy fotowoltaiczne jest niewielkie i nie zapewnia utrzymania trwałych zysków z zakresu produktów będących przedmiotem projektu.
4. Praktycznie, do montażu systemów fotowoltaicznych, przewidziane w projekcie inwestycje nie wymagają budowy nowej hali.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie siedmiu kryteriów dopuszczających, tj. nr V, VI, VIII, IX, X, XI i XII. Wnioskodawca pismem z dnia 07 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

Wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- zmiana oceny negatywnej na pozytywną – kryteria V i X,
- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VI, VIII, IX, XI i XII.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego w pełni finansowania. Analiza przepływu środków pieniężnych w 2018r. wskazuje, że Wnioskodawcy braknie 227,5 tys. zł (lub 85,5 tys. zł przy założeniu spłaty kredytu i wypłaty na rzecz właściciela na koniec roku) do sfinansowania części projektu przypadającej do realizacji na ten rok. Wnioskodawca do zbilansowania budżetu wydatków i wpływów w 2018r. przyjął, że wpływ dotacji zrównoważy budżet, co arytmetycznie jest prawidłowe, natomiast logicznie nie. Najpierw Wnioskodawca będzie musiał ponieść pełną kwotę przewidzianych na dany okres nakładów inwestycyjnych, które muszą być w pełni opłacone, a dopiero później może złożyć wniosek o dotację i ją otrzymać. Prognozy finansowe stanowiące część biznes planu zawierają błąd polegający na niespójności pomiędzy stanami krótkoterminowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, a kwotami przewidzianych do spłaty kredytów w następnym roku po dniu bilansowym. Ten błąd ma dalsze konsekwencje w postaci nieprawidłowych wartości wskaźników płynności.

Przewidziane do poniesienia wydatki związane z realizacją projektu nie mogą być uznane za zasadne i racjonalne z uwagi na to, że wdrożenie innowacyjnego produktu nie wymaga przez Wnioskodawcę ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych. Przewidziane w projekcie wydatki dotyczą praktycznie dotychczasowej działalności Wnioskodawcy – produkcji mebli.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnośnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywaniem do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ

RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) PPHU MARGO EXPORT-IMPORT MARCELI GOLONKA, Kraczkowa 1624, 37-124 Kraczkowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk